

立法會：環境運輸及工務局局長就「海外國家在空氣質素管制、都市固體廢物管理、可再生能源及全面水質管理等方面的經驗」議案致辭（只有中文）

\*\*\*\*\*

以下是環境運輸及工務局局長廖秀冬博士昨日（四月二十五日）在立法會會議上就蔡素玉議員提出有關「海外國家在空氣質素管制、都市固體廢物管理、可再生能源及全面水質管理等方面的經驗」議案的致辭全文：

主席女士：

多謝主席。我今日很高興聽到多位發言的議員，都關心環境保護的問題，議員經過一次外訪經驗，都知道在很多先進國家可以在環保方面的工作很前衛，通過他們親眼目睹的措施，對香港的環保工作要求更加高，而且特別關注。

其實，我很同意議員的大部分發言，但我亦覺得香港並非甚麼也沒有做，議員整天說我老是提着香港在這方面的工作。如果議員可以承認香港的確有下過功夫，那我就不用每次重覆地討論，作為政府的官員，我當然要清楚說出香港的確有下過功夫，沒理由向全世界說，香港如第三世界的國家一般。但我覺得議員發言的時候，有一些很重要的原則沒有提及。我也希望我們像芬蘭和丹麥一樣地多人少，很多問題也很容易地解決。例如你們說的風車，我也去德國看過，在一個很空曠的地方，風車的聲音並不察覺難受，這些低頻率的噪音，如果在一個密集的都市中，就會影響別人，低頻率的聲音滲透的程度更加高，在香港的情況會很不同。我不是說要很大地方才能建造風車，小地方則不能建造，不是一個必然的定律，當然要考慮香港的情形，香港有它的掣肘。

另外，有議員提出改善空氣污染的力度太差，主要因為在政策上我們受制於大財團和市民的反應，每樣事都不敢去做。若得到各位議員的支持，例如落實污染者自付原則的法例可以通過的話，可以大大加強環保的成效，因為我們需要市民在行為上與環保連繫，自然會改變他們的生活習慣，才能整體改善環境，如果只靠政府去推動，效果會很慢。

你說我們沒有好的政策嗎？有時我亦會外訪，在這五年之中，每年都有一、兩次的外訪，亦有很多不同國家負責環保的官員來港和我們討論。我們其中一個很好的政策，是鼓勵並實踐採用公共交通工具，作為主要的交通模式。現時百分之九十的市民使用公共交通去上班，其他城市很多時候來詢問我們如何做到，因為這樣可以大大減低汽車的流量。雖然，我們的市區地方很擠迫，但因為有一個公共交通的政策，可以幫助去改善很多問題。

至於林健鋒議員提及，為甚麼我們不多採用燃油或燃氣，應該用壓縮天然氣，即（compressed natural gas, CNG），或者用 hydrogen（氫），或者用其他的燃油。我首先談兩種氣體，我們在的士和大部分的小巴使用石油氣（liquefied petroleum gas, LPG），其實有一個很大的掣肘，就是提供基建設施的困難，不純是買一塊地，不作建屋之用而作為加氣站。相信議員亦知道，當時我們推行石油氣的時候，其中一個很大的困難，就是要找到一個地方作為加氣站，而鄰近民居的安全指數可以達到國際標準，因為香港一向很注重安全。我們亦嘗試過去探討，假如真的可以使用氫氣，我們可以怎樣去做基建設施，配合使用

不同的氣體，令到在燃油方面的污染可以減至最低，是我們一個實質的問題。在其他城市，密度沒有我們的高，亦沒有這樣的問題。

至於屏風效應的問題，我很同意香港的城市規劃要大大的改善，我知道大約在十年前，在整個規劃上因為要興建高密度的樓宇，要達到八萬五千的建屋目標。所有城市可以建屋的地方，甚至現有的屋苑及屋邨都要在可行的情況下加建樓宇，形成今日這樣密集的樓宇。我相信隨着政策上的改變，我們亦要作出配合，不能容忍屏風效應，令到我們市區的空氣流通遇到障礙。這些都需要時間去解開這個結，今日你總不能開始拆掉這些屋宇，消除屏風效應，這根本沒可能。希望大家可一齊合作，把過去一些爲了某種生活上的需要但影響空氣質素的政策作出改變。

在都市固體廢物方面，我想糾正有幾位議員。他們都說我們的環保園有延誤，其實並沒有，整個計劃在二〇〇六年年底進行土地招標工作，今年便會啓用。標書已經收到，現在正進行最後審議，可以如期啓動環保回收園。這個回收園亦參考了日本札幌和九洲的經驗，不過在形式上並不完全一樣。我們要實踐循環經濟，政府在用地上看到香港最大的關鍵是土地太昂貴。任何回收的工業，如果在土地上沒有政府的輔助，便沒有辦法做得到。

而我們在廢物分類收集方面進展亦很好，當然我亦覺得不夠。有七十萬住戶參加了我們的回收計劃，即大概有二百萬人，回收量亦很大。我們參考日本，他們在很多方面，例如在廚餘的處理，我們亦一直觀察他們的科技，因爲以前他們使用很多電力，加熱之後的廚餘可以再用，但經濟效益如何，則要靠科技的不斷進步，才可做到自負盈虧。

在溫室效應方面，香港政府其實在九〇年代中，已開始參照聯合國有關溫室氣體公約的要求，一直向着減至九〇年的基準的方向前進，而且已經到達目標。當然隨着人口增加，經濟活動增加，溫室效應開始增加，但我們在那段時候，策劃了一套改善能源效益的措施，一直沒停止，在政府本身的運作上，機電工程署發出了各項節能的指引，向市民宣傳和教育如何達到能源效益。

在此亦順帶一提，政府在能源指標方面，爲甚麼好像定得很低，其實這不單是樓宇，是整個政府的運作。我最近亦再一次翻閱有關數據，因爲和立法會有一個節能比賽。整個政府在二〇〇三年制定了一個節能目標，所以在耗用能源方面每一年都會遞減，不可以一下子更換所有慳電膽，是分階段不斷去推行一些節流措施。而1.5%的慳電量是包括其他的運作。例如供水系統、污水處理廠和食水處理廠等的減能程度，在幾年前減省以後，再減的空間很少。另外，例如路燈，我們亦有一套試驗方案，在二〇〇五年至〇六年間已經開始實踐，在深夜的時候減低照明度以節省能源。節能的幅度大，餘下可以做的事情便少，今次比賽涉及的只是辦公室，不計其他的設施。至於辦公室，當然今年仍有再減的空間，因爲實施了五天工作天，星期六的日子便有再節省的空间。所以，希望大家不要在數字上再爭拗，我們需要知道節能的運動永遠不會停止，愈做會愈困難。

如譚耀宗議員剛才所說，如果大家都接受的話，我也會接受，日本已規定辦公室的冷氣機溫度在28°C，而且可能大家亦覺得熱。譚議員去到那些辦公室，不知道其他同往的

議員是否也覺得難受。當然，日本有一個很大的決心節約能源。

至於在綠化計劃方面，我相信香港在這方面可以在行政上做得到，我可以告訴你，過去三年我們種植的樹木數以百萬計，有三百多萬棵，我們會繼續在任何工程上，在可能的情況下盡量綠化。此外，如日本一樣，是否可以規定所有大廈的屋頂都綠化。當然，東京和我們不同，大廈的高度有限制，因為是地震區，所以樓宇不會高過某個程度。就我們的樓宇而言，專家說在三十多層、四十層以上的樓宇進行綠化，很難保持植物的健康生長，所以有一個限制。當然，我們建築署在這方面要作出更詳細的指引，看看香港在這方面的綠化，如何可以做得更好。

我相信在今日的動議辯論中，大家亦沒有甚麼很不同意的地方，我相信我們的意願都一致，訪問團提出很多的觀察及意見，覺得在香港如何可以學習別人做得好的地方。而且會繼續採取開放和務實的態度，在適合本地應用的大前提下，引進海外管理、技術及經驗，致力令到本地環保政策做得更好。

完

2007年4月26日（星期四）